

การศึกษาเปรียบเทียบทัศนคติเรื่องการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียน  
เป็นศูนย์กลางของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารหลักสูตรประกาศนียบัตร  
วิชาชีพ (ปวช.) และหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.)  
สาขาไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม

เพราพรรณ เปลี้นนุ<sup>1</sup> นงนุช ภัทรนคร<sup>2</sup> และ วรารุณี สว่างวิทย์<sup>3</sup>  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี บางมด ทุ่งครุ กรุงเทพฯ 10140

### บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบทัศนคติด้านความรู้ (cognitive component) ความพึงพอใจ (affective component) และความพร้อมกระทำ (action tendency component) ของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางกลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ อาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารในวิทยาลัยเทคนิค เขตภาคเหนือ สังกัดกรมอาชีวศึกษาใน 14 จังหวัด จำนวน 397 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยนี้คือ แบบสอบถามวัดความพึงพอใจและความพร้อมกระทำ เป็นข้อคำถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ และแบบทดสอบวัดความรู้เป็นข้อคำถามแบบเลือกตอบชนิด Force Choice ข้อคำถามที่สร้างขึ้นได้ผ่านความเห็นชอบของผู้เชี่ยวชาญจำนวน 7 คน มีความเชื่อมั่นแบบสัมประสิทธิ์อัลฟา ( $\alpha$ ) = 0.733 และค่าดัชนีความสอดคล้อง (I O C) ระหว่างวัตถุประสงค์กับข้อคำถาม มีพิสัยระหว่าง .5 - 1 แสดงว่าข้อคำถามที่สร้างขึ้นมีคุณภาพในระดับดี แบบสอบถามได้รับคืนมา 297 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 74.81 และวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) เพื่อหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ได้ผลดังนี้

องค์ประกอบด้านความรู้ต่อการจัดการเรียนการสอน โดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารอยู่ในระดับเดียวกัน (ร้อยละ 66.00 และ 66.83 ตามลำดับ) แต่จำนวนผู้ที่มีความรู้ดีที่ได้คะแนนเกินร้อยละ 80 ของผู้บริหารมีจำนวนมากกว่าอาจารย์ผู้สอน (ร้อยละ 30.60 และ 17.33 ตามลำดับ) ส่วนองค์ประกอบทัศนคติด้านความพึงพอใจของผู้สอนและผู้บริหารอยู่ในระดับดีเหมือนกัน ( $\bar{X}$  = 3.8 และ 3.9 ตามลำดับ) แต่องค์ประกอบทัศนคติด้านความพร้อมกระทำของผู้สอนและผู้บริหารแตกต่างกันเล็กน้อยคือปานกลางและดี ( $\bar{X}$  = 3.42 และ 3.57 ตามลำดับ)

โดยสรุปทัศนคติของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารในด้านความรู้และความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน แต่ด้านความพร้อมกระทำมีความแตกต่างกันเล็กน้อย อย่างไรก็ตาม ทั้งผู้สอนและผู้บริหารมีทัศนคติด้านบวกต่อการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง และพร้อมที่จะสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนนี้

<sup>1</sup> ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภาควิชาครุศาสตร์ไฟฟ้า คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

<sup>2</sup> ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภาควิชาครุศาสตร์เทคโนโลยี คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

<sup>3</sup> นักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาควิชาครุศาสตร์ไฟฟ้า คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

## **The Study on the Attitudes Towards the Child-centered Teaching Approach of the Instructors and the Administrators in Lower and Higher Vocational Certificates in Electrical Technology, Electronics and Telecommunication**

**Praophan Plienpoo<sup>1</sup> Nongnuj Pattrakorn<sup>2</sup> and Varavut Savangvit<sup>3</sup>**

King Mongkut's University of Technology Thonburi, Bangmod, Toongkru Bangkok 10140

### **Abstract**

The research was aimed to study the instructors' and the administrators' attitudes towards the child-centered teaching approach. The main features of the study were the instructors' and the administrators' knowledge of the child-centered teaching, their satisfaction on the approach set as well as, their readiness to implement the obtained knowledge in their situations. The population in this study consisted of 56 administrators and 341 instructors from 14 technical colleges in northern provinces.

Two sets of questionnaires were used as research tools. The first set was a five-rank rating scale used for measuring the instructors and the administrator's attitudes on their satisfaction and their readiness for the approach. The second set contained a special forced choice format questionnaire, measuring the knowledge of this approach. The questionnaires were validated by 7 child centered specialists. The obtained results had reliability of 0.733 and index of concurrence between objectives and questions ranging from 0.5 -1. The questionnaires' responses given back were 297 or 74.81%. They were analysed by means of SPSS statistical analysis to determine the percentage mean ( $\bar{X}$ ) and the standard deviation (SD).

The study showed that both the instructors and the administrators had nearly the same level of knowledge (66.00% and 66.83%, respectively). However, the administrators revealed that they had more profound knowledge than the instructors (30.60% and 17.33%, respectively). Both the instructors and the administrators were satisfied with the child-centred teaching approach. ( $\bar{X}$  = 3.8 and 3.9, respectively). The administrators, however, were more ready to implement this teaching approach than the instructors ( $\bar{X}$  = 3.42 and 3.57, respectively).

In conclusion, this comparative study revealed that the instructors and the administrators did not have much differences in either their satisfaction or their knowledge of the child centered teaching approach. However, both instructors and administrators had positive attitudes towards the child centered teaching approach and ready to support this approach.

---

<sup>1</sup> Assistant Professor, Department of Electrical Technology Education, School of Industrial Education.

<sup>2</sup> Assistant Professor, Department of Technology Education, School of Industrial Education.

<sup>3</sup> Graduate Student, Department of Electrical Technology Education, School of Industrial Education.

## 1. บทนำ

มาตราที่ 22 ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติกำหนดไว้ว่า “การจัดศึกษาต้องยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตัวเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด” ซึ่งหมายถึงในการจัดกระบวนการเรียนรู้ให้คำนึงถึงประโยชน์สูงสุดแก่ผู้เรียน โดยให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนรู้มากที่สุด ได้เรียนรู้จากประสบการณ์จริง ได้คิดเอง ปฏิบัติเอง และมีปฏิสัมพันธ์กับบุคคลหรือแหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลาย จนสามารถสร้างองค์ความรู้ได้ด้วยตนเอง และนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการดำรงชีวิตได้ โดยครูเป็นผู้วางแผนร่วมกับผู้เรียน จัดบรรยากาศให้เอื้อต่อการเรียนรู้ กระตุ้น ทำทาบ ให้กำลังใจ ช่วยแก้ปัญหา และชี้แนะทางการแสวงหาความรู้ที่ถูกต้องให้แก่ผู้เรียนเป็นรายบุคคล และมาตราที่สำคัญต่อกรมาอาชีวศึกษา คือ มาตราที่ 20 ที่กล่าวว่า การจัดการอาชีวศึกษา การฝึกอบรมวิชาชีพ ให้จัดในสถานศึกษาของรัฐ สถานศึกษาของเอกชน และสถานประกอบการ หรือร่วมมือระหว่างสถานศึกษาและสถานประกอบการ ทั้งนี้ให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการอาชีวศึกษาและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง [1] จะเห็นได้ว่าผู้เรียนมีโอกาสที่จะเลือกเรียนได้ทั้งในระบบและนอกระบบโดยขึ้นอยู่กับความสนใจและความต้องการของผู้เรียนเอง และกรมาอาชีวศึกษาได้มีวิสัยทัศน์เพื่อปฏิรูปการศึกษาโดยจัดกระบวนการเรียนรู้กระบวนการสร้างทักษะวิชาชีพให้ผู้เรียนมีความรู้ความสามารถ ทักษะวิชาชีพ และประสบการณ์จริง โดยสามารถพัฒนาการเรียนรู้ การคิด การจัดการ การอยู่ร่วมในสังคมอย่างมีคุณธรรม จริยธรรม และมีศักดิ์ศรี

เพื่อให้ผู้เรียนเป็นบุคคลที่มีคุณภาพ และสามารถอยู่ร่วมกันในสังคมภายนอกได้อย่างมีความสุข กรมาอาชีวศึกษาจำเป็นที่จะต้องปรับเปลี่ยนวิธีการจัดการเรียนการสอนแบบเดิม ให้เป็นการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางเพื่อให้ผู้เรียนสามารถเรียนเรื่องที่สนใจและสามารถสร้างองค์ความรู้ได้ด้วยตนเอง ทำให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพ และสิ่งสำคัญที่จะทำให้การจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางสามารถนำไปปฏิบัติให้เกิดผลสำเร็จได้คือ ทศนคติที่ดีของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารสถานศึกษา

เนื่องจากทศนคติเป็นสิ่งสำคัญที่จะทำให้การจัดการเรียนการสอนประสบความสำเร็จหรือล้มเหลว การมีทศนคติที่ดีต่อการจัดการเรียนการสอนทำให้การเรียนการสอนบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ผู้วิจัยจึงประสงค์ที่จะศึกษาเรื่อง “การศึกษาทศนคติของอาจารย์และผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน โดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง ในระดับหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) และหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) สาขาไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม” เพื่อจะได้ทราบถึงทศนคติของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารสถานศึกษาเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง และแนวทางในการปรับปรุงให้เกิดทศนคติที่ดี เพื่อให้การเรียนการสอนนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

## 2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อศึกษาเปรียบเทียบทศนคติ เรื่องการจัดการเรียนการสอน โดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางระหว่างอาจารย์ผู้สอน และผู้บริหารหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) และหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) สาขาไฟฟ้ากำลัง ไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม โดยจำแนกองค์ประกอบทศนคติ เป็นองค์ประกอบด้านความรู้ องค์ประกอบด้านความพึงพอใจ และองค์ประกอบด้านความพร้อมกระทำ

### 3. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทราบระดับและทิศทางของทัศนคติต่อการจัดการเรียนการสอน โดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางของ อาจารย์ผู้สอนแผนกไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม และผู้บริหารในวิทยาลัยเทคนิค 14 จังหวัดภาคเหนือ
2. ทราบแนวโน้มด้านความพร้อม ความรู้ ความพึงพอใจ และความพร้อมกระทำที่จะเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเป็นแบบเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง
3. เป็นประโยชน์ในการจัดการฝึกอบรมในเรื่องต่างๆเพื่อที่จะทำให้อาจารย์ผู้สอนแผนกไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์ และโทรคมนาคม เกิดทัศนคติที่ดีต่อการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง
4. กรมอาชีวศึกษาสามารถนำข้อมูลที่ได้รับจากการวิจัยมาประกอบการพิจารณาเพื่อสร้างทัศนคติที่ดีต่อการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง

### 4. ขอบเขตของประเด็นที่ทำการศึกษา

#### 4.1 ประเด็นที่ทำการศึกษาเนื้อหาเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน โดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง ประกอบด้วย

- 4.1.1 แนวคิดในการจัดการเรียนการสอน
- 4.1.2 การวางแผนการจัดการเรียนการสอน
- 4.1.3 การกำหนดเป้าหมายในการเรียนการสอน
- 4.1.4 การจัดสภาพแวดล้อมในการเรียน
- 4.1.5 การวางแผนการประเมินผล
- 4.1.6 การจัดการเรียนการสอนโดยพัฒนาระบบความคิด
- 4.1.7 การจัดการเรียนการสอนโดยกระบวนการกลุ่ม

#### 4.2 การวิจัยครั้งนี้มุ่งสำรวจทัศนคติที่มีองค์ประกอบดังนี้

- 4.2.1 ความรู้ (cognitive component) เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง
- 4.2.2 ความพึงพอใจ (affective component) ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง
- 4.2.3 ความพร้อมกระทำ (action tendency component or behavioral component) คือความพร้อมที่จะเปลี่ยนรูปแบบการสอนเป็นการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง

#### 4.3 กลุ่มบุคคลที่ทำการศึกษา

- 4.3.1 ผู้บริหารสถานศึกษา ได้แก่ ผู้ช่วยผู้อำนวยการ หัวหน้าคณะ หัวหน้าแผนก ช่างไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม ของวิทยาลัยเทคนิค 14 จังหวัดภาคเหนือ

4.3.2 ผู้สอน ได้แก่ อาจารย์ผู้สอนในวิทยาลัยเทคนิค 14 จังหวัดภาคเหนือ

#### 4.4 คำศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย

4.4.1 การเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง หมายถึง การจัดการเรียนการสอนที่ให้ความสำคัญกับผู้เรียน เพื่อส่งเสริมให้ผู้เรียนรู้จักเรียนรู้ด้วยตนเอง เรียนในเรื่องที่สอดคล้องกับความสามารถและความต้องการของตนเอง และได้พัฒนาศักยภาพของตนเองอย่างเต็มที่ โดยผู้เรียนจะมีส่วนร่วมในการเรียนการสอนร้อยละ 70 ครูเป็นผู้ให้คำแนะนำช่วยเหลือการเรียนรู้โดยมีส่วนร่วมในการเรียนการสอนประมาณร้อยละ 30 ตัวผู้เรียนจะเป็นผู้สร้างความรู้ด้วยตนเอง เพื่อพัฒนาทักษะความคิด และทักษะการทำงานเป็นกลุ่ม การประเมินผลจะวัดกระบวนการค้นพบและผลงาน

4.4.2 ผู้ที่มีความรู้ดี (mastery learning) คือผู้ที่ทำคะแนนด้านความรู้ได้ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป

### 5. วิธีดำเนินการวิจัย

#### 5.1 กลุ่มเป้าหมายในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ อาจารย์ผู้สอนและผู้บริหาร จำนวนทั้งสิ้น 397 คน ประกอบด้วย อาจารย์ผู้สอนในระดับหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) และหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) สาขาไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม ของวิทยาลัยเทคนิคในเขตภาคเหนือ 14 จังหวัด จำนวน 341 คน และผู้บริหารจำนวน 56 คน โดยมีรายละเอียดของสถานภาพผู้ตอบแบบทดสอบดังนี้

##### 5.1.1 สถานภาพของอาจารย์ผู้สอน

ก) สาขาวิชาที่สอน : อาจารย์ผู้สอนที่ตอบแบบสอบถาม เป็นอาจารย์ผู้สอนสาขาช่างไฟฟ้าจำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 54.04 และเป็นอาจารย์ผู้สอนสาขาช่างอิเล็กทรอนิกส์และโทรคมนาคม จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 45.96

ข) ระยะเวลาในการทำงาน : จำนวนมากที่สุดของอาจารย์ผู้สอน มีอายุการทำงานมากกว่า 16 ปี มีร้อยละ 27.42 รองลงมา มีอายุการทำงาน 6-10 ปี มีร้อยละ 27.02 และ 11-15 ปี มีร้อยละ 25.40 ส่วนอายุการทำงานต่ำกว่า 5 ปี มีเพียงร้อยละ 20.16 ดังรายละเอียดในตารางที่ 1

**ตารางที่ 1** จำนวนร้อยละของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหาร จำแนกตามระยะเวลาในการทำงาน

ระยะเวลาในการทำงาน	อาจารย์ผู้สอน		ผู้บริหาร	
	จำนวนคน (คน)	ร้อยละ	จำนวนคน (คน)	ร้อยละ
1-5 ปี	50	20.16	4	8.16
6-10 ปี	67	27.02	5	10.20
11-15 ปี	63	25.40	20	40.82
16 ปีขึ้นไป	68	27.42	20	40.82

ค) อายุ : อาจารย์ผู้สอนส่วนมากร้อยละ 91.53 มีอายุมากกว่า 25 ปีขึ้นไป และอีกร้อยละ 8.47 มีอายุต่ำกว่า 25 ปี ดังรายละเอียดในตารางที่ 2

**ตารางที่ 2** จำนวนร้อยละของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหาร จำแนกตามอายุ

อายุ	อาจารย์ผู้สอน		ผู้บริหาร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
15-25 ปี	21	8.47	-	-
26-35 ปี	96	38.71	10	20.41
36-45 ปี	106	42.74	32	65.31
46 ปีขึ้นไป	25	10.08	7	14.29

ง) ระดับการศึกษา : อาจารย์ผู้สอนจบการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 69.35 และอีกร้อยละ 6.87 มีการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ดังรายละเอียดในตารางที่ 3

**ตารางที่ 3** จำนวนร้อยละของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหาร จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	อาจารย์ผู้สอน		ผู้บริหาร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	17	6.85	2	4.08
ปริญญาตรี	172	69.35	17	34.69
ปริญญาโท	59	23.79	30	61.22

#### 5.1.2 สถานภาพของผู้บริหาร

ก) ตำแหน่ง : ผู้บริหารส่วนมาก จำนวนร้อยละ 48.97 มีตำแหน่งเป็นหัวหน้าแผนก รองลงมา ร้อยละ 30.61 มีตำแหน่งเป็นหัวหน้าคณะ อีกร้อยละ 20 เป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ

ข) ระยะเวลาในการทำงาน : ผู้บริหารส่วนมาก ร้อยละ 81.64 มีอายุการทำงานมากกว่า 11 ปี อีกร้อยละ 18.36 เท่านั้นที่มีอายุการทำงานต่ำกว่า 11 ปี ดังรายละเอียดในตารางที่ 1

ค) อายุ : ผู้บริหารส่วนมากมีอายุมากกว่า 36 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 79.60 และมีอายุต่ำกว่า 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.41 รายละเอียดดังตารางที่ 2

ง) ระดับการศึกษา : ผู้บริหาร จบการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 95.91 และร้อยละ 4.08 มีการศึกษาด้านต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ดังรายละเอียดในตารางที่ 3

### 5.2 เครื่องมือและลักษณะของเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

เครื่องมือที่ใช้ในการและเก็บรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่ใช้วัดทัศนคติของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารในองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ ความรู้ ความพึงพอใจ และความพร้อมกระทำ ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน โดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง เครื่องมือในการวิจัยประกอบด้วย

ก. แบบทดสอบวัดความรู้ เป็นข้อคำถามประเภท Force Choice 4 ตัวเลือก โดยมีคำตอบถูกต้องที่สุดเพียงข้อเดียว

ข. แบบสอบถามวัดความพึงพอใจ และความพร้อมกระทำ เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประกอบค่า (rating scale) 5 ระดับของลิเคิร์ต (Likert) คุณภาพของแบบทดสอบและแบบสอบถาม มีค่าความเชื่อมั่นแบบสัมประสิทธิ์อัลฟา ( $\infty$ ) 0.733 และค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับข้อคำถามมีพิสัย 0.5-1 (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.735)

การสร้างแบบสอบถาม ได้คำนึงถึงองค์ประกอบของทัศนคติ 3 ด้าน คือ ความรู้ ความพึงพอใจ และความพร้อมกระทำ [2] ทัศนคติด้านความพร้อมกระทำมีความสำคัญที่สุดในทางจิตวิทยาถือว่าความรู้และความพึงพอใจจะยากต่อการตรวจสอบ แต่ความพร้อมกระทำวัดได้จากพฤติกรรมที่แสดงออก ดังนั้น ความพร้อมกระทำจึงเป็นตัวบ่งชี้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีทัศนคติที่ดีต่อเรื่องที่ต้องการวัดหรือไม่ แต่เนื่องจากความรู้เป็นจุดกำเนิดของความพึงพอใจที่ส่งผลให้เกิดความพร้อมกระทำ แสดงว่าทั้งความรู้ ความพึงพอใจและความพร้อมกระทำเป็นส่วนหนึ่งของทัศนคติ ดังนั้นในการสร้างแบบสอบถามครั้งนี้ ผู้วิจัยมีความเห็นว่าความพร้อมกระทำมีความสำคัญมาก จึงให้สัดส่วนของข้อคำถามเรื่องความพร้อมกระทำร้อยละ 50 ส่วนความรู้และความพึงพอใจ ให้สัดส่วนเท่ากันคือ ร้อยละ 25

## 6. ผลการวิจัยและอภิปรายผล

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามให้อาจารย์ผู้สอนและผู้บริหาร รวมทั้งสิ้นจำนวน 397 ฉบับ ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาจำนวน 297 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 74.81 ถ้าแบ่งพิจารณาเฉพาะส่วน เป็นส่งให้อาจารย์ผู้สอน 341 ฉบับ ได้รับคืน 248 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 72.72 และส่งให้ผู้บริหาร 56 ฉบับ ได้รับคืน 49 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 87.50

### 6.1 องค์ประกอบทัศนคติของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหาร

#### 6.1.1 ความรู้

เป็นองค์ประกอบหนึ่งที่ทำให้ทราบระดับทัศนคติ พบว่าอาจารย์ผู้สอนที่มีความรู้ดี หรือผู้ที่สามารถทำคะแนนได้มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป มีจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 17.33 และผู้บริหารที่มีความรู้ดี มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30.61 ดังรายละเอียดในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 จำนวนร้อยละของผู้ที่มีความรู้ดีหรือตอบได้ถูกมากกว่าร้อยละ 80

จำนวนผู้มีความรู้ดีหรือตอบถูกมากกว่าร้อยละ 80				
ความรู้	ผู้บริหาร (คน)	ร้อยละ	อาจารย์ผู้สอน (คน)	ร้อยละ
		15	30.61	43

เมื่อพิจารณาองค์ประกอบด้านความรู้ในภาพรวม จำนวนร้อยละของผู้บริหารที่ตอบถูกมีมากกว่าของอาจารย์ผู้สอนเกือบทุกเรื่อง ยกเว้นเรื่องแนวทางการจัดการเรียนแบบกระบวนกลุ่ม และการจัดการเรียนการสอนแบบ Constructionism แต่เมื่อพิจารณาในแต่ละเรื่อง พบว่า เรื่องที่ผู้สอนและผู้บริหารได้คะแนนตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป หรือมีความรู้ดีคือ เรื่องแนวทางการจัดการเรียนการสอนแบบกระบวนกรคิด บทบาทของนักเรียน ได้คะแนนตั้งแต่ร้อยละ 70 ขึ้นไป แต่ไม่ถึงร้อยละ 80 คือ เรื่องการจัดสภาพแวดล้อมและพฤติกรรมกรเรียนการสอน

ส่วนเรื่องที่ผู้บริหารได้ระดับคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 50 คือ เรื่องแนวทางการจัดการเรียนการสอนแบบกระบวนกรกลุ่ม ในขณะที่อาจารย์ผู้สอนทำคะแนนได้เกินร้อยละ 50 ในทุกเรื่อง และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่าอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหาร มีคะแนนต่ำในเรื่องการวางแผนการสอน และบทบาทของครูในการจัดการเรียนการสอนแบบ



เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง ซึ่งมาจากข้อคำถามที่ว่า “แนวคิดในการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางคืออะไร” และ “หน้าที่ของครูในการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางคืออะไร”

นอกจากนี้ความเข้าใจในเรื่องแนวทางในการจัดการเรียนการสอนแบบกระบวนกลุ่มของผู้บริหารยังต่ำ ดังรายละเอียดในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 แสดงระดับความรู้ของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหาร

ความรู้ความเข้าใจเรื่อง	ข้อที่	จำนวนอาจารย์ผู้สอน ที่ตอบถูก		จำนวนผู้บริหารที่ ตอบถูก	
		คน	%	คน	%
การจัดการเรียนการสอนแบบ constructivism	1	165	65.48	32	66.67
		169	67.06	37	77.08
	<b>รวม</b>		<b>66.27</b>		<b>71.87</b>
การจัดการเรียนการสอนแบบ constructionism	3	175	69.44	32	66.67
เป้าหมายของการจัดการเรียนการสอน	4	173	68.65	35	72.92
	5	125	69.59	29	60.42
	<b>รวม</b>		<b>62.56</b>		<b>66.67</b>
การวางแผนการสอน	6	134	53.17	28	58.33
	7	215	85.32	43	89.58
	8	81	32.14	17	35.42
	<b>รวม</b>		<b>56.87</b>		<b>61.11</b>
การจัดสภาพแวดล้อมและพฤติกรรมกรเรียน การสอน	9	180	71.43	37	77.08
	10	203	80.56	39	81.25
	<b>รวม</b>		<b>75.99</b>		<b>79.16</b>
การประเมินผล	11	130	51.59	27	56.25
แนวทางในการจัดการเรียนการสอนแบบกระบวน การคิด	12	206	81.75	39	81.25
แนวทางในการจัดการเรียนการสอนแบบ กระบวนกลุ่ม	13	138	54.56	21	43.75
บทบาทของครู	14	201	79.76	40	83.33
	15	106	42.06	24	50.00
	<b>รวม</b>		<b>60.91</b>		<b>66.66</b>
บทบาทของนักเรียน	16	216	85.71	44	91.67
<b>รวม</b>			<b>66.00</b>		<b>66.83</b>

## 6.1.2 ความพึงพอใจ

เมื่อพิจารณาองค์ประกอบทัศนคติด้านความพึงพอใจของอาจารย์ผู้สอน และผู้บริหารที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง พบว่าอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหาร มีความพึงพอใจอยู่ในระดับดีในเรื่องเป้าหมายของการจัดการเรียนการสอน แนวคิดของการจัดการเรียนการสอน การกำหนดเป้าหมายการเรียนที่จะเกิดขึ้นในระหว่างการเรียนรู้ การจัดสภาพแวดล้อมในการเรียน การวางแผนและการประเมินผล การจัดการเรียนการสอนในกระบวนการคิด และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางในเรื่องการวางแผนการสอนและการจัดการเรียนการสอนในกระบวนการกลุ่ม ดังรายละเอียดในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 แสดงระดับความพึงพอใจของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหาร

ความพึงพอใจในเรื่อง	อาจารย์ผู้สอน			ผู้บริหาร		
	$\bar{X}$	SD	ค่าความสำคัญ	$\bar{X}$	SD	ค่าความสำคัญ
เป้าหมายของการจัดการเรียนการสอน	4.0	1.7	ดี	4.2	1.0	ดี
แนวคิดของการจัดการเรียนการสอน	4.1	1.3	ดี	4.0	1.1	ดี
การวางแผนการสอน	3.4	1.9	ปานกลาง	3.4	1.1	ปานกลาง
การกำหนดเป้าหมายการเรียนที่จะเกิดขึ้นในระหว่างการเรียนรู้	4.0	1.1	ดี	4.1	0.9	ดี
การจัดสภาพแวดล้อมในการเรียน	4.1	12.2	ดี	4.2	2.7	ดี
การวางแผนและการประเมินผล	3.6	1.6	ดี	3.7	0.8	ดี
การจัดการเรียนการสอนโดยกระบวนการคิด	3.8	0.83	ดี	3.9	0.79	ดี
การจัดการเรียนการสอนโดยกระบวนการกลุ่ม	3.4	1.05	ปานกลาง	3.3	1.11	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย (1-8 ข้อ)	3.8	1.54	ดี	3.9	1.4	ดี

6.1.3 ความพร้อมกระทำ

เมื่อพิจารณาองค์ประกอบทัศนคติด้านความพร้อมกระทำของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนแบบผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง พบว่า ความพร้อมกระทำของผู้บริหารอยู่ในระดับดีในเรื่องการเตรียมการสอนของครู การจัดกิจกรรมและสถานการณ์ เพื่อให้นักเรียนได้แสดงออกและคิดอย่างสร้างสรรค์ การส่งเสริมให้นักเรียนฝึกคิด ฝึกทำ และฝึกปรับปรุงตนเอง การสอนโดยใช้แหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลายและเชื่อมโยงประสบการณ์จริงกับชีวิตจริง และการสังเกตและประเมินพัฒนาการของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง ส่วนความพร้อมกระทำของครูผู้สอนอยู่ในระดับดี เฉพาะในเรื่องการจัดกิจกรรมและสถานการณ์ เพื่อให้นักเรียนแสดงออกและฝึกอย่างสร้างสรรค์ นอกจากนี้มีความพร้อมกระทำอยู่ในระดับปานกลาง ดังรายละเอียดในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ระดับทัศนคติด้านความพร้อมกระทำของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหาร

ความพร้อมกระทำในเรื่อง	อาจารย์ผู้สอน			ผู้บริหาร		
	$\bar{X}$	SD	ค่าความสำคัญ	$\bar{X}$	SD	ค่าความสำคัญ
1. การเตรียมการสอนของครู	3.43	1.26	ปานกลาง	3.53	1.24	ดี
2. การจัดกิจกรรมและสถานการณ์ เพื่อให้นักเรียนได้แสดงออกและคิดอย่างสร้างสรรค์	3.6	1.0	ดี	3.8	1.0	ดี
3. การส่งเสริมให้นักเรียนฝึกคิด ฝึกทำ และฝึกปรับปรุงตนเอง	3.4	1.0	ปานกลาง	3.6	0.9	ดี
4. การสอนโดยใช้แหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลาย และเชื่อมโยงประสบการณ์จริงกับชีวิตจริง	3.3	1.1	ปานกลาง	3.5	1.1	ดี
5. การสังเกตและประเมินพัฒนาการของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง	3.4	1.3	ปานกลาง	3.5	1.21	ดี
<b>ค่าเฉลี่ย (รายการ 1-5)</b>	<b>3.42</b>		<b>ปานกลาง</b>	<b>3.58</b>		<b>ดี</b>

เมื่อพิจารณาองค์ประกอบทัศนคติของผู้บริหาร ตามระยะเวลาในการทำงาน ระดับอายุ ระดับการศึกษา และตำแหน่ง พบว่า องค์ประกอบทัศนคติด้านความพึงพอใจของผู้บริหารทุกกลุ่มอยู่ในระดับดี องค์ประกอบทัศนคติด้านความพร้อมกระทำของผู้บริหารส่วนมากอยู่ในระดับดี ยกเว้นผู้บริหารที่มีอายุการทำงาน 6-15 ปี และผู้บริหารที่มีอายุ 36-45 ปี เท่านั้น ที่มีองค์ประกอบทัศนคติด้านความพร้อมกระทำอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนจำนวนผู้มีความรู้ดีนั้น พบว่าผู้บริหารทุกกลุ่มมีความรู้ มีน้อยกว่าร้อยละ 50 ยกเว้นผู้บริหารที่มีระยะเวลาในการทำงาน 1 - 5 ปี และผู้บริหารที่มีตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการที่มีจำนวนผู้มีความรู้ดีมากกว่าร้อยละ 50 ดังรายละเอียดในตารางที่ 8

**ตารางที่ 8** ค่าเฉลี่ยระดับทัศนคติของผู้บริหาร จำแนกตามระยะเวลาทำงาน อายุ ระดับการศึกษา และตำแหน่ง

ทัศนคติ	ระยะเวลาทำงาน (ปี)				อายุ (ปี)			ระดับการศึกษา			ตำแหน่ง		
	1-5	6-10	11-15	16 ขึ้นไป	26-35	36-45	46 ขึ้นไป	ต่ำกว่า ป.ตรี	ป.ตรี	ป.โท	ผช.ผอ.	หัวหน้าคณะ	หัวหน้าแผนก
ความพึงพอใจ	3.98 ดี	3.85 ดี	3.74 ดี	4.05 ดี	3.93 ดี	3.78 ดี	3.61 ดี	3.91 ดี	3.68 ดี	3.84 ดี	4.15 ดี	3.68 ดี	3.71 ดี
ความพร้อมกระทำ	3.88 ดี	3.36 ปานกลาง	3.49 ปานกลาง	3.60 ดี	3.61 ดี	3.49 ปานกลาง	3.64 ดี	3.71 ดี	3.50 ดี	3.56 ดี	3.59 ดี	3.51 ดี	3.53 ดี
ความรู้ที่มี (%)	100.0	0	35.0	23.80	90.9	40.0	25.0	0	11.74	44.82	66.66	13.33	28.0

สำหรับองค์ประกอบทัศนคติของอาจารย์ผู้สอนจำแนกตามระยะเวลาในการทำงาน ระดับอายุและระดับการศึกษา พบว่าองค์ประกอบทัศนคติของอาจารย์ผู้สอนด้านความพึงพอใจของทุกกลุ่มอยู่ในระดับดี องค์ประกอบทัศนคติด้านความพร้อมกระทำอยู่ในระดับปานกลาง และในด้านความรู้ ผู้สอนส่วนใหญ่มีความรู้มีน้อยกว่า 50 ยกเว้นกลุ่มผู้สอนที่มีอายุมากกว่า 46 ปี ที่มีจำนวนร้อยละ 50 รายละเอียดดังตารางที่ 9

**ตารางที่ 9** ค่าเฉลี่ยระดับทัศนคติของอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน ระดับอายุ และระดับการศึกษา

ทัศนคติ	ระยะเวลาทำงาน (ปี)				อายุ (ปี)				ระดับการศึกษา		
	1-5	6-10	11-15	16 ขึ้นไป	15-25	26-35	36-45	46 ขึ้นไป	ต่ำกว่า ป.ตรี	ป.ตรี	ป.โท
ความพึงพอใจ	3.84 ดี	3.75 ดี	3.69 ดี	3.81 ดี	3.78 ดี	3.76 ดี	3.76 ดี	3.79 ดี	3.61 ดี	3.78 ดี	3.79 ดี
ความพร้อมกระทำ	3.45 ปานกลาง	3.43 ปานกลาง	3.48 ปานกลาง	3.39 ปานกลาง	3.33 ปานกลาง	3.45 ปานกลาง	3.41 ปานกลาง	3.45 ปานกลาง	3.35 ปานกลาง	3.43 ปานกลาง	3.42 ปานกลาง
ความรู้ที่มี (%)	26.92	26.15	26.98	25.0	28.57	22.44	26.21	50.0	35.29	23.39	31.66

## 6.2 อภิปรายผล

จำนวนผู้บริหารที่มีความรู้ดีมากกว่าเกณฑ์ร้อยละ 80 มีมากกว่าอาจารย์ผู้สอน อาจเนื่องมาจากกรมอาชีวศึกษา ได้จัดอบรมเพื่อให้ผู้บริหารสถานศึกษาได้รับรู้เรื่องการปฏิรูปการศึกษาอย่างสม่ำเสมอ เช่น การปฏิรูปการศึกษาที่จังหวัดพิษณุโลก การจัดอบรมที่เทคนิคส์ตีบและที่จังหวัดนครราชสีมา [3] เป็นต้น เป็นการอบรมให้ผู้บริหารโดยเฉพาะ ยังไม่ได้มีการจัดอบรมให้อาจารย์ผู้สอน ทักษะด้านความรู้เป็นเรื่องของข้อมูลที่ได้รับโดยตรง

เรื่องให้อาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารมีระดับคะแนนสูงกว่าร้อยละ 80 ได้แก่ เรื่องบทบาทของนักเรียนและแนวทางในการจัดการเรียนการสอนแบบกระบวนการคิด ซึ่งสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงของการเรียนการสอนช่วงอุตสาหกรรม เนื่องจากในหลักสูตรการจัดการเรียนการสอนช่วงอุตสาหกรรม จะมีวิชาที่พัฒนาผู้เรียนให้ฝึกทักษะในการคิด เช่น ในวิชาโครงงานศึกษา (project) ซึ่งเป็นวิชาที่ผู้เรียนต้องนำความรู้ที่เรียนมาประยุกต์ เพื่อประดิษฐ์เป็นชิ้นงาน และในรายวิชาที่เป็นวิชาปฏิบัติ (laboratory หรือ workshop) เป็นวิชาที่ผู้เรียนจะต้องลงมือปฏิบัติงานจริง โดยนำความรู้ที่ได้จากการเรียนวิชาทฤษฎีไปลงมือปฏิบัติ คิดหาข้อสรุป และอภิปรายผลที่เกิดขึ้นจากการลงมือปฏิบัติงานด้วยตนเอง ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของ ชูศักดิ์ เปลี้นนุ [4] ที่กล่าวว่า การสรุปผลท้ายการทดลองจะเป็นการพัฒนาผู้เรียนในเรื่องของการคิดหาเหตุผลและสรุปผลของปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นในระหว่างการทดลอง ซึ่งเป็นบทบาทหนึ่งของผู้เรียนในการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง นั่นคือผู้เรียนเป็นผู้สร้างความรู้ด้วยตนเอง

เรื่องให้อาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารมีระดับคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 80 ได้แก่ การจัดการเรียนการสอนโดยให้ผู้เรียนสามารถสร้างองค์ความรู้ได้ (constructivism) การเรียนการสอนโดยให้ผู้เรียนสร้างองค์ความรู้โดยสัมพันธ์กับสิ่งที่ได้ลงมือปฏิบัติ (constructionism) เป้าหมายการวางแผนการสอน การจัดสภาพแวดล้อมในการเรียนการสอนเพื่อให้ผู้เรียนได้ทำงานเป็นกลุ่ม และบทบาทของครูและในเรื่องของการประเมินผล เนื่องจากอาจารย์ผู้สอนไม่เห็นความจำเป็นที่จะต้องรับรู้วิธีการสอนแบบใหม่ เนื่องมาจากสถานศึกษาไม่ได้ส่งเสริมการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางอย่างเป็นระบบ การจัดอบรมให้ความรู้มีเฉพาะการเรียนการสอนสายสามัญ ทำให้อาจารย์ผู้สอนไม่เห็นความจำเป็นสำหรับสายอาชีพจึงไม่รับรู้ หรือหากมีการอบรม ภายหลังจากการอบรมแล้วไม่มีการส่งเสริมให้อาจารย์ผู้สอนกระทำอย่างเป็นรูปแบบ นอกจากนี้ยังไม่มีการติดตามประเมินผลอย่างจริงจัง ทำให้อาจารย์ผู้สอนไม่มีความมั่นใจที่จะศึกษาและเปลี่ยนแปลงวิธีการสอนไปเป็นวิธีการสอนแบบใหม่ ซึ่งคล้องจองกับความคิดเห็นของวัฒนาพร ระงับทุกข์ [5] ที่กล่าวว่า ปัญหาและอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นจากการนำแนวคิดการจัดการเรียนการสอน โดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางไปใช้คือ ครูไม่มั่นใจในเทคนิค ทักษะและวิธีการสอน และครูเคยชินกับวิธีการสอนแบบเดิมจนยากที่จะปรับเปลี่ยน อีกทั้งภาระงานของอาจารย์ผู้สอนมีมาก ทำให้อาจารย์ผู้สอนไม่มีเวลาศึกษาในเรื่องวิธีการเรียนการสอน [6]

แม้ว่าองค์ประกอบทัศนคติด้านความรู้ของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน จะมีความแตกต่างกัน ในจำนวนผู้มีความรู้ดี แต่ในความเป็นจริงแล้ว จำนวนอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารที่มีความรู้ดีนั้นไม่ถึงร้อยละ 50 กล่าวคือ อาจารย์ผู้สอนมีเพียงร้อยละ 17.33 และผู้บริหารมีเพียงร้อยละ 30.60 ซึ่งถือว่าเป็นจำนวนที่น้อยมาก ดังนั้นจะเห็นได้ว่าองค์ประกอบด้านความรู้ของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารจึงมีทิศทางไปในทางเดียวกัน

องค์ประกอบทัศนคติด้านความพึงพอใจของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารไม่แตกต่างกันอาจเนื่องจากทั้งอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารเห็นด้วยกับวิธีการจัดการเรียนการสอนวิธีนี้เป็นวิธีจัดการเรียนการสอนที่ดี หากนำไปปฏิบัติได้จริงจะสามารถพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนทำให้ผู้เรียนสามารถดำรงชีวิตอยู่ร่วมกันในสังคมได้อย่างมีความสุข

องค์ประกอบทัศนคติด้านความพร้อมกระทำ แตกต่างกันบ้างเล็กน้อย เนื่องจากผู้บริหารมองเห็นความจำเป็นที่จะต้องปรับเปลี่ยนวิธีการเรียนการสอน เพื่อให้ผู้เรียนได้รับการพัฒนาตามศักยภาพ สนองพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ แต่อาจารย์ผู้สอนเป็นผู้มีผลกระทบโดยตรง ครูจะต้องปรับเปลี่ยนวิธีสอนหรือวิธีการถ่ายทอดความรู้ให้เข้ากับความก้าวหน้าใหม่ [7] ต้องเสาะแสวงหาความรู้ ต้องเป็นผู้รู้ตลอดเวลา จึงทำให้องค์ประกอบทัศนคติด้านความพร้อมกระทำของอาจารย์ผู้สอนต่ำกว่าผู้บริหาร

ขณะเดียวกันองค์ประกอบทัศนคติในด้านความพึงพอใจและความพร้อมกระทำ ก็มีทิศทางเดียวกันคือ มีระดับทัศนคติที่ค่อนข้างดีและดี ตามลำดับ

## 7. สรุปผลการวิจัย

### 7.1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

7.1.1 สถานภาพของอาจารย์ผู้สอน : อาจารย์ผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นอาจารย์ผู้สอนสาขาช่างไฟฟ้าร้อยละ 54.04 เป็นอาจารย์ที่มีระยะเวลาในการทำงาน 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.02 มีอายุระหว่าง 36 - 45 ปี คิดเป็นร้อยละ 42.74 และส่วนมากมีการศึกษาระดับปริญญาตรีถึงร้อยละ 69.35

7.1.2 สถานภาพของผู้บริหาร : ผู้บริหารที่ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นหัวหน้าแผนก จำนวนร้อยละ 48.97 มีประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 11 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 81.64 เป็นผู้ที่มีอายุระหว่าง 36 - 45 ปี คิดเป็นร้อยละ 65.31 และส่วนมากร้อยละ 61.22 มีการศึกษาระดับปริญญาโท

### 7.2 องค์ประกอบทัศนคติของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารที่มีต่อการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง

7.2.1 องค์ประกอบทัศนคติด้านความรู้ โดยรวมที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง ของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารใกล้เคียงกัน (จำนวนผู้ตอบถูกร้อยละ 66.00 และ 66.83 ตามลำดับ) แต่อาจารย์ผู้สอนที่มีความรู้ดีมากกว่าเกณฑ์ร้อยละ 80 ของอาจารย์มีจำนวนน้อยกว่าของผู้บริหาร (ร้อยละ 17.33 และ 30.06 ตามลำดับ)

7.2.2 องค์ประกอบทัศนคติด้านความพึงพอใจ โดยรวมที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารอยู่ในระดับดี (ค่าเฉลี่ย = 3.8 และ 3.9 ตามลำดับ)

7.2.3 องค์ประกอบทัศนคติด้านความพร้อมกระทำ โดยรวมที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารใกล้เคียงกัน คือ ระดับปานกลางและระดับดี ตามลำดับ ( $X = 3.42$  กับ  $X = 3.58$  ตามลำดับ)

7.2.4 องค์ประกอบทัศนคติด้านความพึงพอใจและความพร้อมกระทำของอาจารย์ผู้สอนที่มีอายุ ระยะเวลาการทำงาน และระดับการศึกษาต่างกัน อยู่ในระดับดี และจำนวนผู้มีความรู้ดีที่มีจำนวนใกล้เคียงกัน

7.2.5 องค์ประกอบทัศนคติด้านความพึงพอใจของผู้บริหารที่มีอายุ ระยะเวลาการทำงาน ระดับการศึกษา และตำแหน่งต่างกัน อยู่ในระดับดี ความพร้อมกระทำอยู่ในระดับปานกลาง แต่จำนวนผู้มีความรู้ดีของผู้มีอายุการทำงาน 1- 5 ปี มีมากกว่ากลุ่มอื่นๆ

### 7.3 การเปรียบเทียบทัศนคติของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง

7.3.1 อาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารมีทัศนคติด้านบวกต่อการเรียนการสอนแบบเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง

7.3.2 ทัศนคติของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารต่อการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง ในด้านความรู้และความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน แต่ด้านความพร้อมกระทำมีความแตกต่างกันเล็กน้อย โดยผู้บริหารมีความพร้อมกระทำมากกว่า

## 8. ข้อเสนอแนะ

1. ในการจัดอบรมเรื่องการเรียนการสอนแบบเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง วิทยากรผู้บรรยายควรเชื่อมโยงให้เข้ากับช่วงอุตสาหกรรมเพื่อให้อาจารย์ผู้สอนเกิดทัศนคติที่ดีต่อการจัดการเรียนการสอนวิธีนี้ และควรให้อาจารย์ผู้สอนได้มีโอกาสฝึกคิด ทดลองปฏิบัติจริง เพื่ออาจารย์ผู้สอนจะได้ตระหนักถึงความแตกต่าง วิเคราะห์เปรียบเทียบผลที่เกิดขึ้นระหว่างการเรียนการสอนแบบใหม่กับการเรียนการสอนแบบเดิมได้ การได้ปฏิบัติจริงโดยมีผู้รู้ให้คำแนะนำช่วยเหลืออย่างใกล้ชิด จะทำให้ผู้เข้ารับการอบรมเข้าใจหลักการและเห็นประโยชน์ที่จะนำไปใช้จริง และมีความศรัทธาที่จะนำไปใช้ต่อไปในอนาคต ดังเช่นที่ ชาตรี คงสำราญ ได้กล่าวไว้ว่าถ้ามีเส้นทางที่ชัดเจนให้ครูเดิน เราจะมีครูดีๆ เกิดขึ้นเต็มแผ่นดิน [8]

2. ผู้บริหารควรสนับสนุนให้อาจารย์ผู้สอนได้มีโอกาสนำแหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลายมาใช้ประกอบการเรียนการสอน โดยจัดให้มีแหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลายในสถานศึกษา เพื่อส่งเสริมให้มีการปรับเปลี่ยนวิธีการถ่ายทอดความรู้และใช้การเรียนรู้ในสถานศึกษา

3. ผู้บริหารควรสนับสนุน เชิดชู ให้เกียรติ อาจารย์ผู้สอนที่ริเริ่มใช้วิธีการสอนแบบเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางในสถานศึกษา

4. อาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารควรได้รับการฝึกอบรมให้ตระหนักและเข้าใจบทบาทของผู้สอน บรรยากาศสิ่งแวดล้อม ในการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางจากองค์กรที่มีการจัดฝึกอบรมหรือจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางที่แท้จริง ผู้สอนจึงจะเข้าใจสามารถวิเคราะห์นำไปประยุกต์ใช้กับการเรียนการสอนของตน โดยวางแผน จัดสภาพสิ่งแวดล้อม บรรยากาศ สื่อเพื่อการเรียนรู้ เป็นต้น การฝึกอบรมต้องใช้เวลา อาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารต้องทดลองปฏิบัติจริงด้วยตนเอง จึงจะเข้าใจและนำไปใช้ประโยชน์ได้

## 9. เอกสารอ้างอิง

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2542, พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542, ห้างหุ้นส่วนจำกัดพริกหวานกราฟฟิค จำกัด, กรุงเทพฯ, หน้า 11-12.

2. สุรางค์ ไคว์ตระกูล, 2541, *จิตวิทยาการศึกษา*, สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กรุงเทพฯ, หน้า 365.
3. ไสว พักขาว, 2542, *การจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง*, พิมพ์ครั้งที่ 1, สำนักพิมพ์ เอ็มพันธ์ จำกัด, กรุงเทพฯ, หน้า 4-45.
4. ชูศักดิ์ เปลี้นนุ, 2543, “วัตถุประสงค์ของการสอนช่วงอุตสาหกรรม ณ แหล่งให้ข้อมูลต่างๆ”, *เอกสารประกอบคำสอน*, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี, หน้า 3.
5. วัฒนาพร ระงับทุกข์, 2541, *การจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง*, บริษัทเลิฟแอนด์ ลิฟเพรส จำกัด, กรุงเทพฯ, หน้า 1-88.
6. สุรศักดิ์ หลาบมาลา, 2543, *คุณภาพของครูสู่คุณภาพแห่งการเรียนรู้*, สำนักพิมพ์พี้นี่พับบลิชชิง, กรุงเทพฯ หน้า 2.
7. ชินภัทร ภูมิรัตน์, 2540, “กรมอาชีวศึกษาหลังการปฏิรูปการศึกษา,” *เอกสารประกอบการประชุมสัมมนา, คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี*, หน้า 6-8.
8. ชาตรี คงสำราญ, 2543, “ชาตรี คงสำราญ ขบถแห่งยุคสมัยถอดหัวใจตีแผ่ความในใจของครู”, *สารปฏิรูป*, ปีที่ 3, ฉบับที่ 31, ตุลาคม 2543, หน้า 56-63.